

LOS ESTILOS DE ENSEÑANZA EN LOS ENTRENADORES DE FÚTBOL TEACHING STYLES IN FOOTBALL COACHES

Autor:

García Angulo, Francisco Javier; Valero Valenzuela, Alfonso; Sánchez-Alcaraz Martínez, Bernardino Javier

Institución:

Facultad de Ciencias del Deporte. Universidad de Murcia. avalero@um.es

Resumen:

El objetivo del estudio fue determinar el estilo de enseñanza predominante en los entrenadores de fútbol. La muestra fueron 21 técnicos de España elegidos por muestreo aleatorio simple. Para la recogida de datos se utilizó un cuestionario escala validado previamente. Los resultados expusieron que la mayoría de los entrenadores predomina el estilo creativo (21,80%), mientras que no se encontraron grandes diferencias entre los entrenadores de alto rendimiento y los de etapas de formación. Además, la mayoría de los entrenadores no siguen las pautas de entrenamiento establecidas por los autores de referencia, por lo que se podría deducir que falta formación en los técnicos.

Palabras Clave:

Estilos de enseñanza; Fútbol; Rendimiento; Formación.

Abstract:

The aim of the study was to determine the predominant teaching style in football coaches. The sample were 21 football coaches of Spain chosen by random sampling. A questionnaire was used to collect the data. The results exposed that the majority of the trainers predominates the creative style (21,80 %), whereas we did not find considerable differences between the trainers of high performance and those of stages of formation. On not having followed the guidelines established by the relevant authors it was possible to deduce that formation is absent in the trainers.

Key Words:

Teaching style; Football; Performance; Formation.

1. INTRODUCCIÓN

Una de las claves en la evolución de la educación es la aparición de los estilos de enseñanza, tanto en el ámbito escolar como en el ámbito deportivo, dividiéndose en estilos tradicionales, los estilos individualizadores, los estilos participativos y socializadores, los estilos cognitivos y finalmente los estilos creativos (Mosston & Ashworth, 1993).

Los estilos tradicionales se caracterizan principalmente por la instrucción directa, en la que el docente realiza un mayor control sobre el proceso de enseñanza aprendizaje y relevando el pensamiento del alumno a un segundo plano menos importante. En este estilo priman los aspectos técnicos sobre los tácticos (Contreras, 1998). A su vez estos estilos se dividen en subestilos: mando directo, asignación de tareas y modificación del mando directo.

En los estilos individualizadores prima el trabajo a nivel de alumno, por lo que de este modo cada estudiante puede evolucionar a su ritmo (Contreras, 1998). Dentro de este tipo de estilos, destacan la enseñanza programada, la enseñanza modular, programas individuales y trabajo por grupos.

De los estilos participativos cabe destacar la tendencia a implicar al alumno en el proceso de enseñanza-aprendizaje y la posibilidad de que un alumno ejerza como profesor. Existen tres subestilos: Microenseñanza, enseñanza recíproca y grupos reducidos.

Los estilos cognitivos son los que acaparan a un mayor número de defensores en la actualidad, ya que fomentan la actitud crítica del alumno y los prepara para poder actuar ante diferentes situaciones. En este estilo se obliga al alumno a buscar sus propias soluciones a problemas planteados por el docente. De esta forma se trabaja la inteligencia táctica en la que el deportista es capaz de resolver situaciones por si solo (Delgado, 1991). Se divide en resolución de problemas (varias soluciones posibles) y descubrimiento guiado (una única solución).

Finalmente, podemos destacar los estilos creativos, que buscan fomentar la imaginación de los alumnos. Existe gran controversia acerca de

este tipo de estilos, ya que algunos autores los asocian con los estilos cognitivos, sin embargo, han sido aplicados al deporte y al ámbito educativo. Así han llegado los numerosos estudios sobre los estilos de enseñanza en la educación definiendo cual predomina y cual debería de ser el predominante (Contreras, 1989; Siedentop, 1998; Viciano, 2002).

En el deporte, y más concretamente en el fútbol, Horst Wein (1995) establece que los estilos predominantes deberían de ser los cognitivos, ya que el existe cierto grado de incertidumbre que los niños necesitan haber experimentado en su proceso de formación. Además añade que estos estilos son más entretenidos para los niños logrando así una mayor implicación y unos resultados más beneficiosos para su futuro.

La necesidad de este trabajo radica en la falta de literatura científica sobre los estilos predominantes en el futbol formativo y sus diferencias con el de rendimiento. Por lo tanto, el objetivo de este estudio es descubrir cuáles son los estilos de enseñanza predominantes en el futbol y que diferencias existen entre las diferentes etapas se ha realizado este estudio.

2. MÉTODO

2.1. Participantes

La muestra utilizada fueron 21 entrenadores de fútbol (18 hombres y 2 mujeres) con una edad media de $28,42 \pm 6.57$ años, diferenciándose entre aquellos que trabajaban en etapas de formación (14 entrenadores) y aquellos que lo hacían en el alto rendimiento (7 entrenadores).

2.2. Instrumento

Para la recogida de datos se utilizó el cuestionario X de XXXXXXXX (AÑO), formado por 20 ítems que evaluaban el estilo de enseñanza predominante del entrenador de fútbol. Los técnicos tenían que contestar en una escala Likert desde 1 “totalmente en desacuerdo” hasta 5 “totalmente de acuerdo”.

2.3. Procedimiento

El diseño de este estudio corresponde a una investigación empírica con metodología cuantitativa, concretamente un estudio descriptivo de poblaciones mediante encuestas, de tipo transversal (García-Celay y León, 2007). La selección de los centros deportivos se realizó por criterios de proximidad y accesibilidad. Tras la obtención del consentimiento de los clubes de fútbol, los estudiantes cumplimentaron el cuestionario de estilos de enseñanza de forma voluntaria y anónima. Durante la administración del instrumento, al menos un investigador estaba presente en el aula, sin que ninguno de los técnicos de la muestra informara de problemas a la hora de contestarlo.

2.4. Análisis de datos

En primer lugar, se calcularon los estadísticos descriptivos de todas las variables objeto de estudio (medias y desviaciones típicas) y posteriormente se llevaron a cabo las pruebas para analizar los supuestos del análisis de varianza de normalidad, homogeneidad de varianzas e independencia, así como pruebas estadísticas para la búsqueda de diferencias significativas entre las variables.

3. RESULTADOS

En esta Tabla 1 se observan los estadísticos descriptivos (n y %) de los estilos de enseñanza predominantes en los entrenadores de fútbol. Los resultados muestran que el 10,53% de los entrenadores recurren a estilos cognitivos mientras que el 57,89% recurren a estilos creativos.

Tabla1. Estilo de enseñanza usado por cada entrenador

| Estilo | Nº entrenadores | % |
|--------------------|-----------------|--------|
| Tradicionales | 4 | 21,05% |
| Individualizadores | 6 | 31,57% |
| Participativos | 7 | 36,84% |
| Cognitivos | 2 | 10,53% |
| Creativos | 11 | 57,89% |
| TOTAL | 19 | 100% |

La tabla 2 se observan las medias de cada uno de los estilos de enseñanza predominantes en los entrenadores de fútbol.

Tabla 2. Tendencia a usar un estilo en el fútbol.

| Estilo | Nº entrenadores | % |
|--------------------|-----------------|--------|
| Tradicionales | 3,70 | 17,84% |
| Individualizadores | 4,30 | 20,74% |
| Participativos | 4,37 | 21,08% |
| Cognitivos | 3,84 | 18,52% |
| Creativos | 4,52 | 21,80% |
| TOTAL | 20,73 | 100% |

La tabla 3 se puede observar las diferencias en los estilos de enseñanza aplicados por los entrenadores, en función de si pertenecen a las categorías de rendimiento o de formación. Como se puede observar, el 17,43% de los entrenadores de formación usan el estilo tradicional frente al 21,62% que usan el estilo creativo. Los entrenadores que buscan rendimiento utilizan el 22,59% los estilos creativos frente al 16,93% de los cognitivos.

Tabla 3. Comparativa rendimiento y formación.

| Estilo | Formación | | Rendimiento | |
|--------------------|-------------|--------|-------------|--------|
| | Valor medio | % | Valor medio | % |
| Tradicionales | 3,62 | 17,43% | 4,00 | 19,35% |
| Individualizadores | 4,36 | 20,99% | 4,08 | 19,73% |
| Participativos | 4,37 | 21,04% | 4,42 | 21,38% |
| Cognitivos | 3,93 | 18,92% | 3,5 | 16,93% |
| Creativos | 4,49 | 21,62% | 4,67 | 22,59% |
| TOTAL | 20,77 | 100% | 20,67 | 100% |

4. DISCUSIÓN

El objetivo de este estudio es descubrir cuáles son los estilos de enseñanza predominantes en el fútbol y que diferencias existen entre las diferentes etapas de formación. En este sentido, y aunque autores como Wein (1995) establecieron que los estilos predominantes en el deporte deberían de ser los cognitivos, los resultados de este trabajo han mostrado que solamente el 10,53% de los entrenadores recurren a ese estilo como estilo predominante. Por el contrario en la misma tabla se muestra también un alejamiento de los estilos tradicionales (21,05%), por lo que parece que con el paso de los años el entrenador se va alejando cada vez más de este tipo de estilos que no implican cognitivamente al alumno. Además, se ha observado que el estilo de enseñanza predominante en los entrenamientos de fútbol son los creativos, respondiendo así a la necesidad que provoca este deporte para resolver situaciones técnicas de diferentes formas.

Finalmente, en función de la etapa de formación de los entrenadores, en función de la etapa o nivel formativo (iniciación o rendimiento), las diferencias más significativas aparecen entre tradicionales con una diferencia de 1,92% a favor del rendimiento y una diferencia de 1,99% en los estilos cognitivos a favor de las etapas de formación. Estas diferencias aparecen por las necesidades de cada situación en una situación de rendimiento es necesario adaptarse a un

sistema táctico global para mejorar el rendimiento mientras que en las estepas de formación se busca el desarrollo integral del deportista. Destaca además, la poca importancia que recibe el estilo cognitivo en etapas de formación al contrario que indicó Wein (1995), pero aún menos es la importancia que recibe en el entrenamiento de rendimiento en fútbol.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Contreras, A. (1989). *El departamento de E.F. y Deportes*. En AA.VV. Bases para una nueva E.F. Cepid. Zaragoza.
2. Mosston, M. & Ashworth, S. (1993). *La enseñanza de la Educación Física. La reforma de los Estilos de Enseñanza*. Barcelona, Editorial Hispano-Europea.
3. Sanchez-Bañuelos, F. (1984). *Didáctica de la educación física y el deporte*. Gymnos. Madrid
4. Siedentop, D. (1998). *Aprender a enseñar la Educación Física*. Barcelona, INDE Publicaciones
5. Viciano, J. (2002). *Planificar en Educación Física*. Barcelona, INDE Publicaciones.
6. Wein, H. (1995). *Fútbol a la medida del niño*. Real Federación Española de Fútbol. Madrid.

